



Научная статья

УДК 372.893

doi: 10.52422/25879375_2026_2_26

О подходах к разработке заданий новых моделей для единого государственного экзамена по истории

Артасов Игорь Анатольевич¹, Мельникова Ольга Николаевна²

¹⁻² ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», Москва, Россия

¹ artasov@fipi.ru

² kim@fipi.ru

Аннотация. В статье раскрываются подходы к разработке заданий новых моделей для единого государственного экзамена по истории. Разработка новых моделей заданий является необходимой частью работы по повышению эффективности экзаменационной модели ЕГЭ по истории. В 2025–2026 учебном году были разработаны задания новых моделей, нацеленные на проверку знания исторических понятий, умения аргументировать предложенную в задании точку зрения и умения использовать контекстные знания по всеобщей истории при анализе письменного исторического источника. Задание новой модели на проверку знания исторических понятий предполагает проявление умения выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов, которые непосредственно связаны с данным понятием, и не содержит требования раскрыть смысл понятия. В задании на проверку умения аргументировать предложенную точку зрения требуется составить два аргумента в подтверждение данной в задании точки зрения по истории России. Точка зрения составлена таким образом, чтобы возможные аргументы представляли собой относительно сложную конструкцию, включающую указание связи исторических фактов между собой, объяснение связи исторических фактов с аргументируемой точкой зрения и т.п. Задания, нацеленные на проверку знаний по всеобщей истории, относятся к отрывку из исторического источника. В модели 2026 г. к нему относятся задания 13 и 14, которые вписаны в контекст истории России.

В ходе апробации данных моделей подтвержден заявленный уровень сложности. Статистические данные свидетельствуют об эффективности использования моделей заданий в КИМ ЕГЭ по истории.

Ключевые слова: контрольные измерительные материалы по истории, новые модели заданий, проверка знания исторических понятий (терминов), аргументация предложенной точки зрения

Для цитирования: Артасов, И. А., Мельникова, О. Н. О подходах к разработке заданий новых моделей для единого государственного экзамена по истории // Педагогические измерения. 2026. № 2. С. 26.

doi: 10.52422/25879375_2026_2_26

Approaches to Developing Examination Tasks for the New Model of the Unified State Exam in History

Artasov I. A.¹, Melnikova O. N.²

¹⁻² Federal Institute of Pedagogical Measurements, Moscow, Russia

¹ artasov@fipi.ru

² kim@fipi.ru

Abstract. The article discusses approaches to developing tasks for the new model of the Unified State Exam in History. The development of new model tasks is part of the effort to improve the effectiveness of the Unified State Exam in History. In the 2025–2026 academic year, new model assignments were developed aimed at testing knowledge of historical concepts, the ability to argue the point of view proposed in the assignment, and the ability to use contextual knowledge of universal history when analyzing a written historical source. The task of the new model to test the knowledge of historical concepts involves the ability to identify the essential features of historical events, phenomena, and processes that are directly related to this concept, and does not require the disclosure of the meaning of the concept. The task testing the ability to argue a point of view requires students to formulate two arguments in support of the stated point of view on Russian history. The point of view is presented so that the possible arguments should be a relatively complex structure, they should indicate the connection between historical facts, explain the connection between historical facts and the argued point of view, etc. Assignments aimed at testing knowledge of universal history refer to an excerpt from a historical source. In the 2026 model, tasks 13 and 14 relate to it, which are inscribed in the context of the history of Russia. While testing these task models, the projected level of difficulty was confirmed. The effectiveness of the new task models in the USE assessment materials has been confirmed statistically.

Keywords: history assessment materials, new task models, testing knowledge of historical concepts (terms), argumentation of the proposed point of view.

For citation: Artasov, I. A., Melnikova, O. N. Approaches to Developing Examination Tasks for the New Model of the Unified State Exam in History // Pedagogical Measurements. 2026. No. 2. P. 26.

doi: 10.52422/25879375_2026_2_26

© Артасов И. А., Мельникова О. Н.

© Федеральный институт педагогических измерений, 2026.

Введение

Содержание контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена (ЕГЭ) определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО) [1]. При разработке заданий для экзамена учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования [2], а также государственных учебников истории [8–10 и др.]. Перечень умений и способов действий, сформированность которых проверяется заданиями ЕГЭ, составлен на основе ФГОС СОО [1] и соответствует требованиям федеральной образовательной программы среднего общего образования по истории (углублённый уровень) [2]. Любое задание (в том числе новой модели), разработанное для использования на экзамене, по содержанию и проверяемым умениям и способам действий соответствует указанным выше нормативным документам [17, 11].

Разработка новых моделей заданий является необходимой частью работы по повышению эффективности экзаменационной модели единого государственного экзамена по истории. Новые модели заданий позволяют, например, максимально учесть традиции и новые веяния в преподавании истории в школах, скорректировать спектр умений, сформированность которых проверяется заданием, включить в проверку содержательные контексты и способы деятельности, которые ранее в недостаточной степени были затронуты в заданиях экзаменационной работы. При этом важное внимание уделяется анализу статистики выполнения заданий новых моделей в ходе проводимых ФГБНУ «ФИПИ» апробационных процедур и проверке соответствия новых заданий нормативным документам, определяющим содержание среднего общего образования [1, 2].

Разработка новых моделей заданий

В 2025–2026 учебном году были разработаны задания новых моделей, нацеленные на проверку знания исторических понятий, умения аргументировать предложенную в задании точку зрения и умения использовать контекстные знания при анализе письменного исторического источника.

Задание новой модели на проверку знания исторических понятий, которое предполагает проявление экзаменуемым умения выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов, которые непосредственно связаны с данным понятием, анализировать, характеризовать исторические события, явления, процессы, не содержит требования раскрыть смысл понятия, что фактически означает отсутствие необходимости формулирования его определения (пример 1).

Пример 1

Вспомните смысл понятия «полюдь» и ответьте на вопросы. Как полюдь связано с восстанием древлян? Чем заменила полюдь княгиня Ольга?

Несмотря на отсутствие требования раскрыть смысл понятия «полюдь», для выполнения задания экзаменуемый должен его понимать. Понимание предполагает знание участником экзамена смысла понятия (причём с учётом разных контекстов, в которые может быть включён обозначающий это понятие термин) и способность использования в учебной деятельности. При этом понимание смысла какого-либо понятия и его использование в учебной деятельности не равнозначно умению давать развёрнутое определение этого понятия. Анализ процесса усвоения ребёнком понятий в раннем возрасте, а также традиций изучения исторических понятий на уроках позволяет сделать вывод о возможности проверки усвоения исторических понятий без включения в задание требования формулирования их развёрнутого определения. Так, А. А. Вагин писал, что подавляющее большинство жизненных понятий, усваиваемых в раннем детстве, — это слова-понятия, представляющие собой отражение существенных признаков и связей, не вычленённых теоретически, а усвоенных практически и отнюдь не связанных с точным определением. Если бы усвоение каждого понятия было сопряжено с необходимостью сознательного вычленения признаков и усвоением определения, развитие речи и мышления ребёнка превратилось бы в мучительный процесс, растянутый на десятилетия. Но усвоение огромного числа слов-понятий совершается куда более экономным, сжатым путём [6, с. 357]. Вполне

естественным представляется перенос описанного пути усвоения понятий в учебный процесс, в частности, в преподавание истории в школе. На уроках учитель также может пользоваться историческими понятиями, не давая им точного и развёрнутого определения. Такое позволительно в том случае, когда с употребляемым учителем термином в сознании школьников связано некоторое более или менее определённое содержание, созданное на основе изучения исторического материала, почерпнутое из книг, жизненной практики и пр. В обучении истории школьники усваивают многие, чаще всего частно-исторические, понятия в процессе восприятия конкретного материала, обобщаемого словом-термином. Таким образом, нет нужды давать учащимся определение каждого понятия, встречающегося в школьном курсе истории [6, с. 357]. В основу приведённого в примере 1 задания положена идея, которая является следствием данных выше рассуждений: понимание участниками ЕГЭ исторических понятий может быть проверено заданием, в котором отсутствует требование дать полноценное определение этого понятия. Такая проверка может быть весьма эффективной, если речь идёт именно о проверке знания понятия экзаменуемым. Дело в том, что, включая в задание требование раскрыть смысл понятия, экзаменатор расширяет фактический перечень проверяемых заданием умений. Формулирование определения понятия предполагает составление относительно сложного письменного речевого высказывания, неверное использование каждого слова в котором может привести к искажению смысла всего определения. Ошибки в определении понятий наиболее часто допускаются при указании видовых отличий [3, 4]. Эти ошибки могут быть связаны как с недостаточно точным усвоением смысла исторического понятия, так и с недостаточно сформированным умением составлять речевые высказывания в письменной форме.

Ответ на задание из примера 1 может быть следующим: *1) в ходе полюдья Игорь решил повторно собрать дань, чем спровоцировал восстание древлян; 2) княгиня Ольга вместо полюдья установила сбор дани через погосты (специальные места для сбора дани, куда её должны были привозить) и уроки (фиксиро-*

ванный размер дани). Очевидно, что, не обладая знаниями о том, что называется полюдьем, и о событиях, связанных с ситуацией, через которую в задании требуется раскрыть характеристики этого понятия, задание из примера 1 выполнить невозможно. При ответе экзаменуемые должны продемонстрировать соответствующие знания, но требование дать полноценное определение понятия (раскрыть его смысл), которое представлено в задании 19 модели ЕГЭ 2026 г., в данном задании отсутствует.

На апробацию, проведённую ФГБНУ «ФИПИ» (около 3 тыс. участников из 31 региона России), были вынесены задания модели, представленной в примере 1, в которых, кроме работы с понятием «полюдье», участники апробации работали с понятиями «отрезки», «земства», «старообрядцы». Задания выполнены со средним результатом около 50 %, что немного выше среднего результата выполнения задания 19 участниками ЕГЭ 2025 г., выполнявшими задание по модели, используемой и в 2026 г. Учитывая, что к выполнению заданий модели 2026 г. будущие выпускники готовились, выполняя тренировочные задания, а модель, представленная в апробационной работе, была для них незнакома, указанный результат выполнения апробационного задания следует считать относительно высоким.

Задание новой модели, нацеленное на проверку умения аргументировать предложенную точку зрения, в отличие от задания, используемого в ЕГЭ 2026 г. [7, 11], не предполагает работу с учебным материалом по всеобщей истории (см. пример 2).

Пример 2

Сформулируйте два аргумента в подтверждение следующей точки зрения: «Реформы 1540-х — 1560-х гг. были реакцией власти на происходившие в России события (явления, процессы)». При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Во втором аргументе не следует использовать факты, которые Вы уже использовали в первом аргументе.

В задании отсутствует требование, предполагающее работу с учебным материалом по всеобщей истории, но требуется составить два аргумента в подтверждение данной в задании точки зрения по истории России. Точка зрения составлена таким образом,

чтобы возможные аргументы представляли собой относительно сложную конструкцию, включающую указание связи исторических фактов между собой, объяснение связи исторических фактов с аргументируемой точкой зрения и т.п. Например, аргументы для задания, приведённого в примере 2, могут быть следующими:

1) в ходе боярского правления после смерти Елены Глинской шла борьба за власть знатных родов. Она сопровождалась расправами и опалами, расхищением казны. Ивану IV необходимо было пресечь эти явления. Чтобы организовать примирение бояр и других представителей власти, осуществлявших неправый суд и насилие в годы боярского правления, с рядовыми детьми боярскими, найти компромисс между интересами разных слоёв населения в 1549 г. Иван IV созвал Земский собор. На Земском соборе присутствовали члены Боярской думы, высшее духовенство, выборные от служилых людей. В дальнейшем в Земских соборах Ивана Грозного участвовали также представители от купцов и посадских людей, Земские соборы стали опорой царской власти;

2) местничество позволяло воеводам спорить между собой, выясняя, кто «старше», кому нужно подчиняться. Эти споры мешали военным кампаниям. Иногда командующие отказывались действовать совместно, из-за чего увеличивалась возможность поражений. Поэтому в 1550 г. были запрещены местнические споры между воеводами во время войны.

В приведённом ответе указаны как события (явления, процессы), реакцией на которые были реформы 1540-х — 1560-х гг., так и сами эти реформы. Кроме того, приведённые аргументы содержат объяснения связей между этими событиями (явлениями, процессами) и реформами, ставшими ответами на них.

В модели задания, представленной в примере 2, важным с точки зрения построения верного ответа является следующее положение: «Во втором аргументе не следует использовать факты, которые Вы уже использовали в первом аргументе». Оно указывает на необходимость построения двух линий аргументации, в которых одни и те же факты не используются. Приведём пример недопустимой ситуации, при которой факты, уже использованные в аргументе 1, снова используют-

ся в аргументе 2. В приведённом аргументе 2 к заданию из примера 2 в качестве событий (явлений, процессов) указаны местнические споры в военное время. Некоторые российские историки считали, что составленный в 1555 г. «Государев родословец» тоже был призван упорядочить местнические отношения, что было важной частью проводившейся в это время широкой реформы армии и военно-служилого сословия [5, с. 166–168]. Поэтому участник экзамена в качестве ответа на задание из примера 2 может сформулировать, например, следующий аргумент: «Местнические споры между воеводами мешали успеху военных кампаний, поэтому в 1555 г. дьяками Разрядного приказа был составлен «Государев родословец». Попавшие в него роды могли местничать. Других, «если заместничают», приказано было бить кнутом». Приведённый аргумент является верным, в ответе он может быть указан вместо приведённого выше аргумента 2. Но, если в приведённом выше ответе на задание из примера 2 этот аргумент будет дан вместо аргумента 1 и, соответственно, вместе с аргументом 2, то возникнет ситуация, при которой во втором аргументе будет использован факт, который уже использован в первом аргументе (местнические споры во время военных действий). В этом случае аргумент 2 засчитан не будет.

Приведём ещё один пример задания на аргументацию новой модели (пример 3).

Пример 3

Сформулируйте два аргумента в подтверждение следующей точки зрения: «Религиозные реформы Владимира Святославича были связаны с политическим развитием Руси в X в.». При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Во втором аргументе не следует использовать факты, которые Вы уже использовали в первом аргументе.

Правильный ответ на данное задание может содержать следующие аргументы:

1) многобожие разъединяло племена восточных славян, так как племена поклонялись разным богам, поэтому в 980 г. Владимир Святославич провёл языческую реформу, собрав разрозненные языческие божества в единый пантеон;

2) для Руси важно было укрепить отношения с Византией — основным торговым партнёром, что стало одной из причин принятия

Русью христианства в 988 г. по византийскому образцу.

Приведённые аргументы соответствуют требованиям задания: в них указаны все необходимые факты, которые изложены в нужной для аргументации связи друг с другом, во втором аргументе не использованы факты, которые были использованы в первом аргументе. Но возможны и другие верные аргументы. При их составлении выпускник должен убедиться, что приводимые им факты не были использованы при ответе ранее. Для задания, приведённого в примере 3, возможен, например, следующий аргумент: *«Принятие христианства Владимиром Святославичем способствовало укреплению власти великого князя, так как христианство освятило княжеский престол (христианское вероучение утверждает: «Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога»)»*. Данный аргумент является верным для представленной в задании точки зрения, так как формулировка задания предполагает возможность указания разнообразных связей между религиозными реформами князя Владимира Святославича и политическим развитием Руси в X в. Но этот аргумент содержит факт, который уже использован в приведённом выше аргументе 2 к заданию из примера 3. Поэтому его использование для ответа на это задание возможно только в паре с аргументом 1, но не с аргументом 2.

В ходе проведённой апробации задания модели, представленной в примерах 2 и 3, выполнены со средним результатом около 30 %, что превышает средний процент выполнения задания 21 по модели, используемой на экзамене в 2026 г.

Использование заданий на аргументацию модели, представленной в примерах 2 и 3, порождает проблему проверки знаний по всеобщей истории на едином государственном экзамене. Для проверки знаний по всеобщей истории требуется создать задание, в котором учебный материал по всеобщей истории, в соответствии с рекомендациями, содержащимися в федеральной образовательной программе среднего общего образования (углублённый уровень) [2], вписан в общий контекст истории России. Такой подход может быть реализован, например, путём создания задания к тексту по истории России (в настоящее время к нему относят-

ся задания 13 и 14). Приведём пример такого задания (пример 4).

Пример 4

Из записок участника событий

«Король польский умер в феврале <...> года и был похоронен великолепно, но были и другие похороны, которые наполнили горестью все сердца. Великий _____, герой народный, вождь в полном значении слова непобедимый, которого славою гордится каждый русский, скончался в Петербурге. В корпусе следовали за всеми его победами, за всеми подвигами в последнюю его Итальянскую кампанию, и нам с кафедры провозглашали о чудных делах при Треббии, при Нови, при переходе чрез Альпы! Кадеты были воспламенены его славою и завидовали участи тех, которые могли умереть с оружием в руках в глазах героя. Мы ожидали, что он навестит корпус, что мы увидим наш идеал, и узнали, что он приехал больной, изнеможённый, упавший духом. Горесть была общая, и весть о смерти _____ встревожила столицу. Плакали и громко жаловались!.. В день похорон, когда печальная колесница проезжала по Невскому проспекту при многочисленном стечении народа, государь приехал верхом из Михайловского дворца, остановился на углу Садовой, и, когда гроб поравнялся с ним, снял шляпу и уехал. Император несколько раз посещал корпус и был чрезвычайно ласков с кадетами, особенно с малолетними, позволяя им многие вольности в своём присутствии.

12 марта, едва пробили утреннюю зорю, вдруг начали бить сбор. Дежурный офицер вбежал опрометью в роту и закричал: «Вставать и одеваться! Бери амуницию и ружья и стройся!» Пошла суматоха. Мы никак не могли догадаться, что бы это значило, потому что этого никогда не бывало. Наконец явился священник в полном облачении, и мы присягнули новому императору! Тут только узнали мы, что государь скончался в ночи с 11 на 12 марта! Кадеты любили покойного государя, и многие из нас заплакали. Началась новая эпоха, новая жизнь для всей России, но во внутреннем устройстве корпуса весьма мало было перемен до моего выпуска».

Укажите название государства, армия которого противостояла русской армии в сражениях, названных в данном отрывке. Какое внутриполитическое событие (процесс) в этом государстве, произошедшее в XVIII в., стало причиной (предпосылкой) к упоминаемому в тексте военному противостоянию с ним России.

Представленное в примере 4 задание построено на основе содержащейся в отрывке информации об Итальянской кампании,

в которой участвовал А. В. Суворов. Отметим, что связь задания, которое проверяет знания по всеобщей истории, с отрывком, посвящённым, по сути, событиям истории России, является прямой, а не искусственно созданной: для полного понимания содержания отрывка необходимо знать, в том числе, и об Итальянском и Швейцарском походах А. В. Суворова.

Если представленной в отрывке информации недостаточно для того, чтобы сформулировать задание по всеобщей истории на основе текста, или какие-либо характеристики задания могут не соответствовать требованиям к заданиям данной линии, для его составления может быть использована историческая аналогия. В примере 5 приведён пример задания на основе исторической аналогии к тому же тексту, который использован для составления задания к примеру 4.

Пример 5

В данном отрывке упоминается переход русских войск под командованием военачальника, фамилия которого дважды пропущена в тексте, через крупнейший горный хребет Европы. Назовите военачальника из истории Древнего мира, войско которого тоже преодолело этот горный хребет. Назовите войну, в ходе которой это произошло.

Список использованных источников:

1. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413».
2. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» (с изменениями).
3. *Артасов, И. А.* Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2024 года по истории // Педагогические измерения. — 2024. — № 3. — С. 91–119.
4. *Артасов, И. А.* Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2025 года по истории // Педагогические измерения. — 2025. — № 3. — С. 68–95.
5. *Буганов, В. И.* Разрядные книги последней четверти XV-начала XVII веков. — М. Изд. АН СССР, 1962.
6. *Вагин, А. А.* Методика преподавания истории в средней школе. — М., «Просвещение», 1968.
7. Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2026 года по истории. URL: https://doc.fipi.ru/egedemoversii-specifikacii-kodifikatory/2026/is_11_2026.zip (дата обращения: 07.04.2026).
8. История. История России, 1914–1945 годы. 10 кл. Базовый уровень: учебник / В. Р. Мединский, А. В. Торкунов. — М.: Просвещение, 2023.
9. История. История России, 1945 год — начало XXI века. 11-й кл. Базовый уровень учебник / В. Р. Мединский, А. В. Торкунов. — М.: Просвещение, 2023.
10. История. История России, IX — начало XVI в.: 6-й класс: учебник / В. Р. Мединский, А. В. Торкунов. — М.: Просвещение, 2025.
11. Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году единого государственного экзамена по истории. URL: https://doc.fipi.ru/egedemoversii-specifikacii-kodifikatory/2026/is_11_2026.zip (дата обращения: 07.04.2026).

В данном случае (пример 5) задание основано на исторической аналогии, которая существует между походами Ганнибала и А. В. Суворова.

В ходе апробации задания моделей, представленных в примерах 4 и 5, выполнены со средним результатом около 57 %, что соответствует заявленному повышенному уровню сложности. Анализ его выполнения участниками апробации свидетельствует об эффективности использования этого задания для проверки знания истории зарубежных стран.

Заключение

В 2025–2026 учебном году разработаны задания новых моделей, включая:

- модель задания для проверки знаний по всеобщей истории;
- модель задания на проверку знания исторических понятий;
- модель задания на проверку умения аргументировать предложенную в задании точку зрения.

В ходе апробации указанных моделей заданий подтверждён заявленный уровень сложности. Полученные статистические характеристики заданий подтвердили возможность использования моделей заданий в КИМ ЕГЭ по истории.

References:

1. Order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated August 12, 2022, No. 732 "On Amendments to the Federal State Educational Standard of Secondary General Education, Approved by Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated May 17, 2012, No. 413."
2. Order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated May 18, 2023, No. 371 "On Approval of the Federal Educational Program of Secondary General Education" (as amended).
3. Artasov, I. A. Analiticheskiy otchot o rezul'tatakh YEGE 2024 goda po istorii // Pedagogicheskiye izmereniya. — 2024. — № 3. — S. 91–119.
4. Artasov, I. A. Analiticheskiy otchot o rezul'tatakh YEGE 2025 goda po istorii // Pedagogicheskiye izmereniya. — 2025. — № 3. — S. 68 — 95.
5. Buganov, V. I. Razryadnyye knigi posledney chetverti XV-nachala XVII vekov. M. Izd. AN SSSR. 1962
6. Vagin, A. A. Metodika prepodavaniya istorii v sredney shkole. M., «Prosveshcheniye», 1968.
7. Demonstratsionnyy variant kontrol'nykh izmeritel'nykh materialov yedinogo gosudarstvennogo ekzamina 2026 goda po istorii. URL: https://doc.fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory/2026/is_11_2026.zip (data obrashcheniya: 07.04.2026).
8. Istoriya. Istoriya Rossii, 1914–1945 gody. 10 kl. Bazovyy uroven': uchebnik / V. R. Medinskiy, A. V. Torkunov. — M.: Prosveshcheniye, 2023.
9. Istoriya. Istoriya Rossii, 1945 god — nachalo XXI veka. 11-y kl. Bazovyy uroven': uchebnik / V. R. Medinskiy, A. V. Torkunov. — M.: Prosveshcheniye, 2023.
10. Istoriya. Istoriya Rossii, IX — nachalo XVI v.: 6-y klass: uchebnik / V. R. Medinskiy, A. V. Torkunov. — M.: Prosveshcheniye, 2025.
11. Spetsifikatsiya kontrol'nykh izmeritel'nykh materialov dlya provedeniya v 2026 godu yedinogo gosudarstvennogo ekzamina po istorii. URL: https://doc.fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory/2026/is_11_2026.zip (data obrashcheniya: 07.04.2026).

Информация об авторах

Артасов И. А. — старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», заместитель руководителя комиссии по разработке КИМ для ГИА по истории, Москва

Мельникова О. Н. — старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», член комиссии по разработке КИМ для ГИА по истории, Москва

About the Authors

Artasov I. A. — Senior Researcher, Federal State Budgetary Scientific Institution "FIPI", Deputy Head of Commission for the Development of Control Measurement Materials for the State Final Examination in History, Moscow

Melnikova O. N. — Senior Researcher, Federal State Budgetary Scientific Institution "FIPI", Member of the Commission for the Development of Control Measurement Materials for the State Final Examination in History, Moscow

Статья поступила в редакцию 20.04.2026; одобрена после рецензирования 15.05.2026; принята к публикации 22.06.2026.

The article was received by the editors on 20.04.2026; approved after review on 15.05.2026; accepted for publication on 22.06.2026.